

2209.4015 Archive - 231



Управління
охорони
історичного
середовища



Центр міської історії
Center for Urban History



ПРОЕКТНА ПРОПОЗИЦІЯ
на будинок "УКРСОЦБАНКУ"
на площі Міцкевича, 10

Державний проектний інститут "Містопроект"

ПРОЕКТНА ПРОПОЗИЦІЯ

на будинок "Укрсоцбанку" на пл. Міцкевича, 10

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА



Управління
охорони
історичного
середовища



Центр міської історії
Center for Urban History

Замовник: Львівське відділення "УКРСОЦБАНКУ"

Директор

Нач. КТЕМ-3

Гол. арх. проекту



/Підлісний З.В./

/Масило З.С./

/Столяров М.М./

Львів - 1997р.



ЗАГАЛЬНА ЧАСТИНА

Для будівництва "Укрсоцбанку" виділена ділянка в центральній частині міста на пл. Міцкевича, 10. На ділянці розташовано житловий будинок з вбудованими приміщеннями торгового призначення і кінотеатром. Будинок був збудований в першій половині 19 ст. на місці знесеного будинку. При будівництві були частково використані фундаменти знесеного будинку. В процесі експлуатації будинок багато разів був реконструйований. При цьому змінювалась внутрішня планівка приміщень, пробивались нові пройоми, добудовувались нові споруди у внутрішньому дворі. В зв'язку з розміщенням кінотеатру була, практично, повністю перебудована частина будинку зі сторони вул. Кравецької.

В 1992 році в результаті пожежі повністю вигоріли конструкції міжповерхових перекриттів, дах. На протязі 5 років стіни будинку стояли незахищеними і на даний час знаходяться у критичному стані.

АРХІТЕКТУРНО-ПЛАНУВАЛЬНІ РІШЕННЯ

Враховуючи стан існуючого будинку, інститут вважає доцільним його знос і будівництво нового на місці знесеного в сучасній архітектурі. Доречі, знос будинків цього кварталу передбачався генеральним планом ¹⁹²⁰ століття з відбудовою нових споруд в масштабі таких будинків, як будинок книги, готелю "Жорж", будинків початку 20 ст. по вул. Валовій - пл. Галицькій. Але, враховуючи думку і побажання деякої частини архітектурної громади і керівництва міста, інститут розробив два варіанти проектного рішення :

Перший варіант: Зберігаються зовнішні стіни, надбудовується 4 поверх і мансарда в стилі архітектури існуючого будинку. Внутрішні стіни повністю розбираються.

Другий варіант: Знесення існуючого будинку. Будівництво нового банку в сучасних архітектурних формах.

Особливістю архітектурно-планувального вирішення обох варіантів є те, що внутрішнє планування і конструктивна схема зроблені подібними.

Планувальна структура банку вирішена таким чином, що в першу чергу забезпечується зручність в обслуговуванні клієнтів, а також зручність в організації роботи касового вузла.

Приміщення касового вузла розміщені на першому поверсі і в підвалі. На першому поверсі запроектовано касовий зал, приміщення для перерахунку грошей, побутові приміщення касирів, службові кабінети. В підвалі розміщені сховище цінностей, сховище вечірньої каси, приміщення інкасаторської служби. В'їзд інкасаторських машин здійснюється по пандусу з першого поверху в підвал. Розвантаження інкасаторських машин відбувається в ізолюваному боксі. Зв'язок між підвальними приміщеннями касового вузла і першим поверхом передбачається окремими сходами і вантажним ліфтом.

Касовий вузол повністю ізолюваний від інших приміщень банку. Внутрішні приміщення недоступні для осіб, які не мають безпосереднього відношення до його роботи.

Окремо в підвалі запроектовано сховище для зберігання цінностей клієнтів (депозитне сховище).

В рівні підвалу передбачаються стоянки на 8 машин.



На другому і третьому поверхах запроектовані операційні зали для проведення безготівкових операцій.

Операційні зали і касовий зал запроектовані півкруглої форми. В перекритті передбачаються великі круглі отвори для доступу світла через внутрішній дворик четвертого поверху.

Поруч з операційними залами розташовуються допоміжні приміщення.

На третьому поверсі запроектовані службові приміщення керівництва банку.

Четвертий і мансардний поверхи передбачені для розташування банківських служб, актового залу, кафе.

Актовий зал запроектовано з подвійним світлом і балконом. При актовому залі передбачено фойє в вигляді внутрішнього дворика з верхнім світлом.

Для зручності клієнтів, що користуються операційними залами, запроектовані окремі відкриті сходи, а також два пасажирських ліфти.

На першому поверсі запроектовані приміщення для обслуговування населення з окремим входом з вул.Валової.

КОНСТРУКТИВНІ РІШЕННЯ

I варіант.

Зовнішні стіни з інтенсивним архітектурним декором залишаються, крім стіни по віл.Кравецькій, яка знаходиться в незадовільному стані і не має архітектурних деталей.

Ця ділянка стіни може бути посилена або перекладена на нових фундаментах.

Основна конструктивна схема будинку каркасна (неповний каркас) - з металевим чи залізобетонним каркасом. Перекриття монолітні залізобетонні, можуть бути збірно-монолітні.

Кровляні системи металеві або дерев'яні.

Покриття з металодахівки.

Фундаменти передбачено з плоскої монолітної залізобетонної плити. Для виробництва робіт на понижених відмітках, приміняються незначне водопониження, а ще краще металевий шпунт, що ліквідує всякі можливі впливи на навколишнє середовище.

Застосування монолітної плити дає економію затрат до 45% від паливих фундаментів і до 35% від вартості будівельних робіт. Порівняльний розрахунок підтвердився при будівництві обкому партії по вул.Стрийській.

II варіант.

Несуча система - повний каркас.

Стіни навісні багатоповерхові - цегляні з ефективним утеплювачем. Номінальна товщина стіни 35см.



Управління
охорони
історичного
середовища



Центр міської історії
Center for Urban History

ТЕХНІКО-ЕКОНОМІЧНІ ПОКАЗНИКИ

1.Будівельний об'єм	27362м ³
2.Загальна площа	6244м ²
3.Розрахункова площа	4151.6м ²
4.Корисна площа	5009.6м ²
За проект - аналог прийнято банк в м.Дрогобичі з вартістю 1м ² загальної площі плюс компенсаційний фонд по факту на 1997 рік -14%	450грн.
Варіант з новими фасадами із повним технічним, службовим і банківським обладнанням	<u>13.1млн.грн.</u>
З врахуванням компенсаційних витрат - 25%	<u>16.38млн.грн.</u>
Вартість будівництва без банківського і обслуговуючого обладнання	7.9млн.грн.
Розбирання існуючих стін і фундаментів, відвезення будівельного сміття	0.169млн.грн.
Варіант збереження зовнішніх стін з надбудовою двох поверхів буде коштувати на 16% дорожче, ніж по першому варіанту	<u>15.2млн.грн.</u>
З врахуванням компенсаційних витрат - 25%	<u>19.0млн.грн.</u>

Склав гол.арх.проекту

/Столяров М.М./

IV Рекомендації для ^{розробки} "тривалої" реконструкції:

при розрахунку осадки для ^{існуючого} бурини
окремі осадки $< S_u = 10 \text{ мм}$, а не
що привнесено/вбудовано

1) Вирішення деформації в ґрунті в основі $\frac{\Delta S}{L} = 0,0041 \text{ (} \frac{S_u}{L} \text{)} = 0,002$

2) Знаєне розходження між контактним напруженням та розре-
хунковим тиском ґрунту під шпильовою фундам.

$$P = 378,93 \text{ кН/м}^2 \Rightarrow R = 152,8 \text{ кН/м}^2$$

3) в таке ж кшталт гудових хел під шпиль. фундам.

Для II-ої поверхової споруди такі розміри ширини
фунд. повинні бути $b = 1,8 \text{ м}$ а не $b = 1,1$

Для V-и поверхової споруди $b_{\text{шир}} = 2,4 \text{ м}$.

Осадка для V-и поверх споруди ^{при $b = 2,4 \text{ м}$} буде менше за 7 мм
Є роз'яснення зробити монолітну плиту

При застосуванні надливних ділячок настил і опирання
їх у ґрунт №5 - надливний ґр. (х $4 \times 8 \text{ м}$), $\phi 500 \text{ мм}$
орієнтовний крок 3 м . з розрахунком розв'язку
що забезпечить ^{співісну} роботу цилі зі спорудою.

Простини, 1 пов. по осі 11-В' -

необхідне посилення простинь, їх косяк
здатість для V-ти пов. споруди не забезпечена

Метрولوجічні сиревиси ?



Управління
охорони
історичного
середовища

Центр міської історії
Center for Urban History

Результати обстеження:

- отини пірвель - будові - цеглені, зводжені, ^{земляна цегла, блок} нісцевий ремонт
- перекриття пірвель - цеглені скеліни, моноліт, цеглені по метал. балках з корозією ро 40%
- перекриття - дерев'яні - суцільно закладені брусом, згини
- фундаменти - один ряд горизонтальний рубові брус
- перекриття бурини 98% арокні, розшири, потрібують підсилення і ремонту.

- Вірхлення фасадних стін від вертикалі
max від "I" - "I" → 10,44 см
min від "I" - "I" - 4,72 см.

- Середня осадка бурини $S_f = 20,5$ см що у 2 рази більше граничної $S_n = 10$ см.

(для збільшення $S_n = 15$ см потрібно виконати моноліти з/б по всь в місця монолітних перекриттів)

- Вірхості різниці осадок: $\text{кр} \left(\frac{S}{L} \right)_n = 0,002$

фактом: max 0,098 що у 5 раз > допустимого
по осі "I" між 8-11" → $\frac{S}{H} = 0,26$, у 13 раз > допустимого.
це поводить до місцевого деформування ділянок фасадних стін.

- Висин фасадних стін в площині розсієє ро 22 см - по осі "I"

- Стіни мають вірхлення (розширення та звуження) по вірхості ро 18 см, як правило в сторону зовнішнього нахилу стіни.

Висновок: Загальні фактотні деформатії каркосу виражені через крени стін мають тілесні граничні значення середньої скіндр, що рат можливість в процесі реконстр. зафіксувати стін, будинку.

(II) Визначення міцності цементу розчину.

Виконували об'їзду з допомогою дружинного авіамету А-2
Хмельницьк бурч. - керу твердістю
по повернені

Висновок: ^{целю} - М-100 ^{по поверхні} ~~з~~ згорілою ^у 87,5% ^в вмісті 6
М-125 - ^н 10%

M-125-11-10%

4-125-28%

- Континентальні коефіцієнти верифікації по поверхнях високості: 4,9%
це досить показує зворотність отрицательних результатів.

2) зразки целю вібдирили і досліджували в лабораторії РМ-23

зв'язки цілки III-ого поверху витримала ≤ 25 тисн; в замороженні та відрізанні

3) проводилось уловредження зонрування стін рідко вогнищ
дефектів внутрішньої структури землі прироботі УМР-84
висновки: виснаження пасажової зони, зоборю 120 м.

Висновки: - коефіцієнт вертєвості по поверхнях $0,8-1,76^\circ$ - свідчить про ортотропність об'єктових характеристик міцності

- із забезпеченістю 95%, член має міцність в.г $5,5$ по $31,82$ МПа.

Результат по цели - к концу м.ч. цель 1450.

① ~~Не~~ М'ям'ю розрину

випробовувались на стиск кубч з ребрами $2 \div 5$ см брід з горш-
киталоних цв'їт.

Висновок: при гарантованому забезпеченню 95% для всієї бурівлі в цілому мачуть вапняно-м'як. розчину скларат $R = 3,5 \text{ кг/см}^2$.

Висновок на ц. Ем' і розчині :

- марка цети М50, розчину М3,5 - побудити в фланці

- в підважених підземних частині поперетинних породах вапняно-кіслотні породи не зустрічаються,

ФАСАД ЗІ СПОРОНИ
ПЛ. МІЦКЕВИЧА

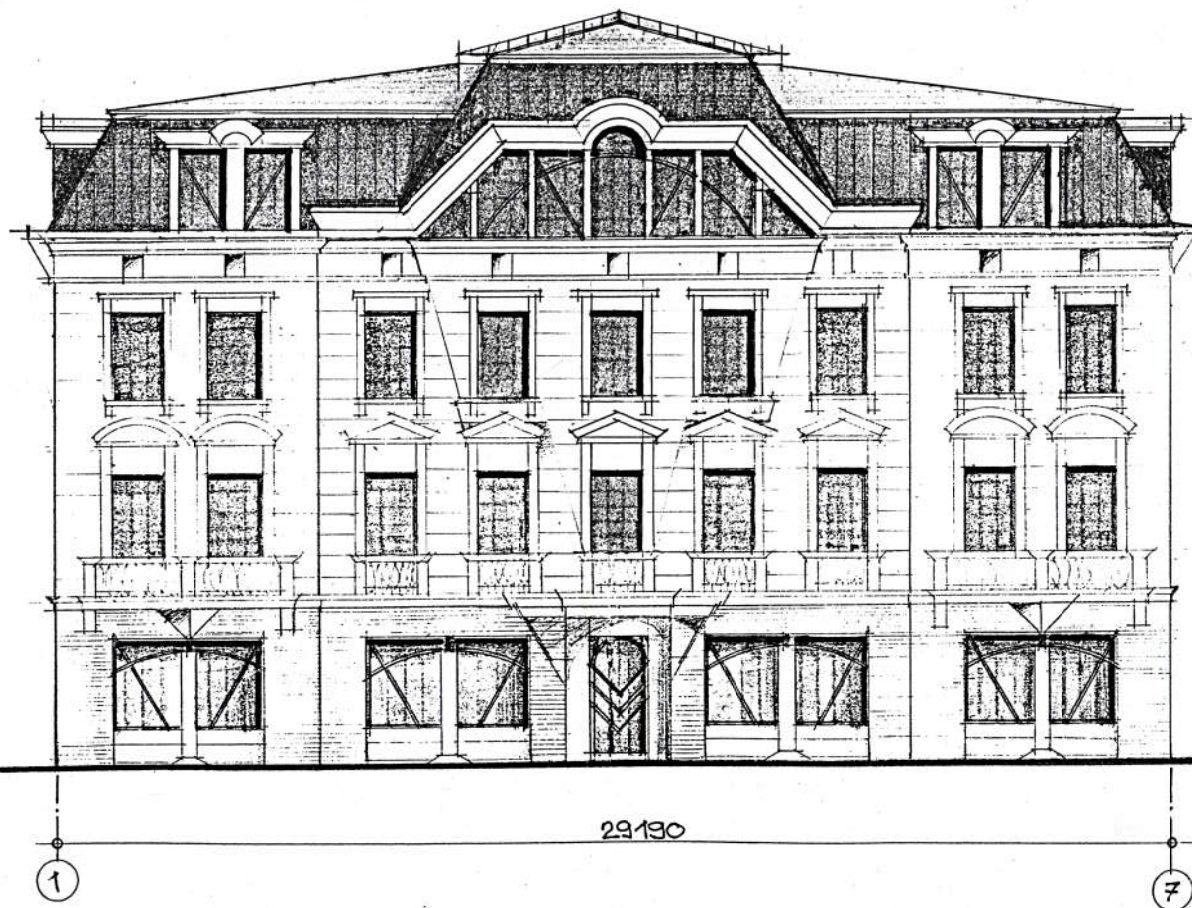


Управління
охорони
історичного
середовища



Центр міської історії
Center for Urban History

3



Варіант 1.1

ОДЯК "УКРСОЦБАНК"
НА ПЛОЩІ МІЦКЕВИЧА У М. ЛЬВОВІ

АРХІТЕКТОР  САРВАШ П. 1997 р.

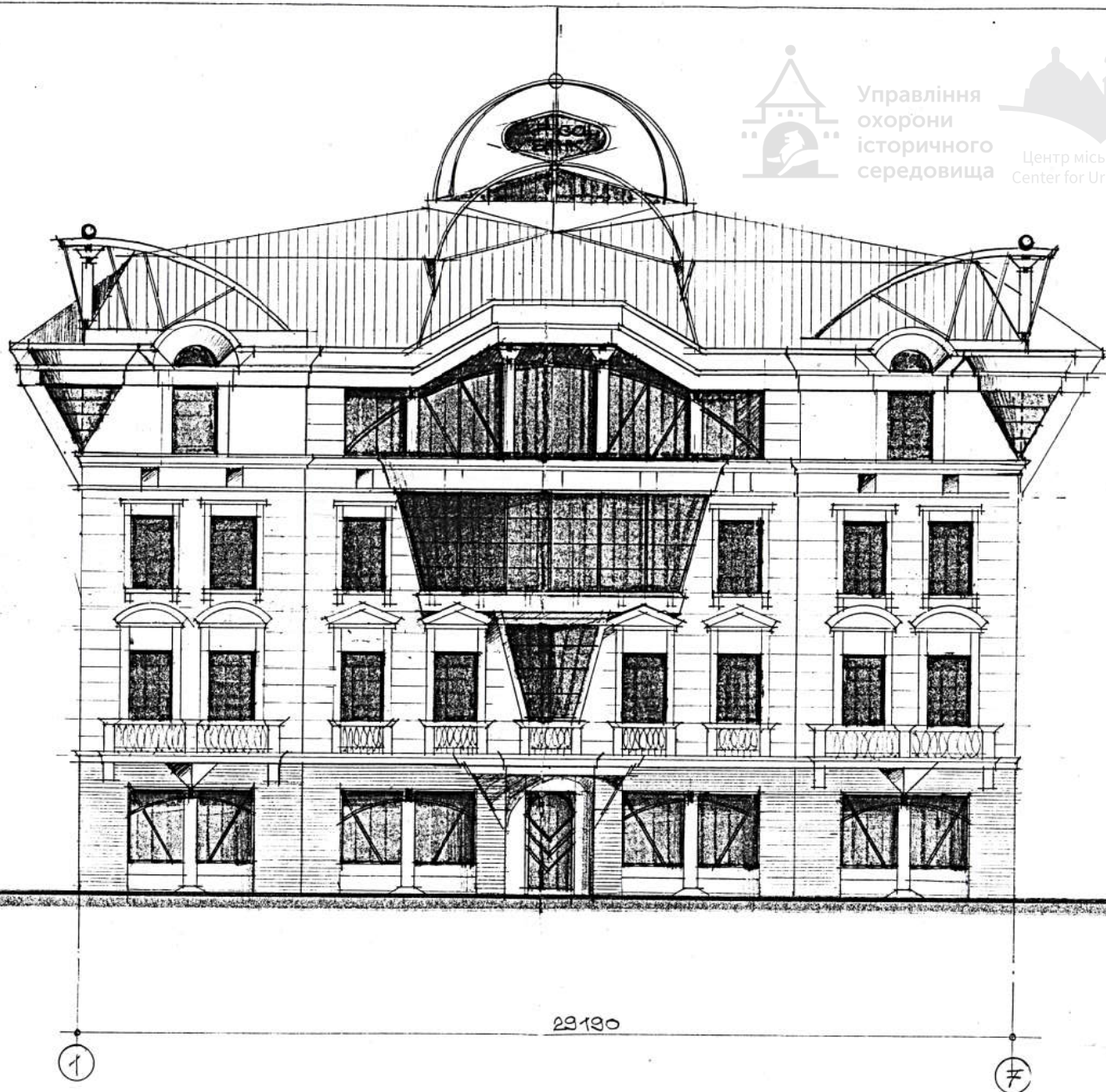


Управління
охорони
історичного
середовища



Центр міської історії
Center for Urban History

3



ФАСАД ЗІ СПОРОНИ ПЛ. МІЦКЕВИЧА
М 1:150

Варіант • 1

ОДАК "УКРСОЦБАНК"
НА ТИ. МІЦКЕВИЧА У М. ЛЬВОВІ

АРХІТЕКТОВІ *Гавриш* ГАРВАШ П. 1997р.

Розріз 1-1 М 1:200

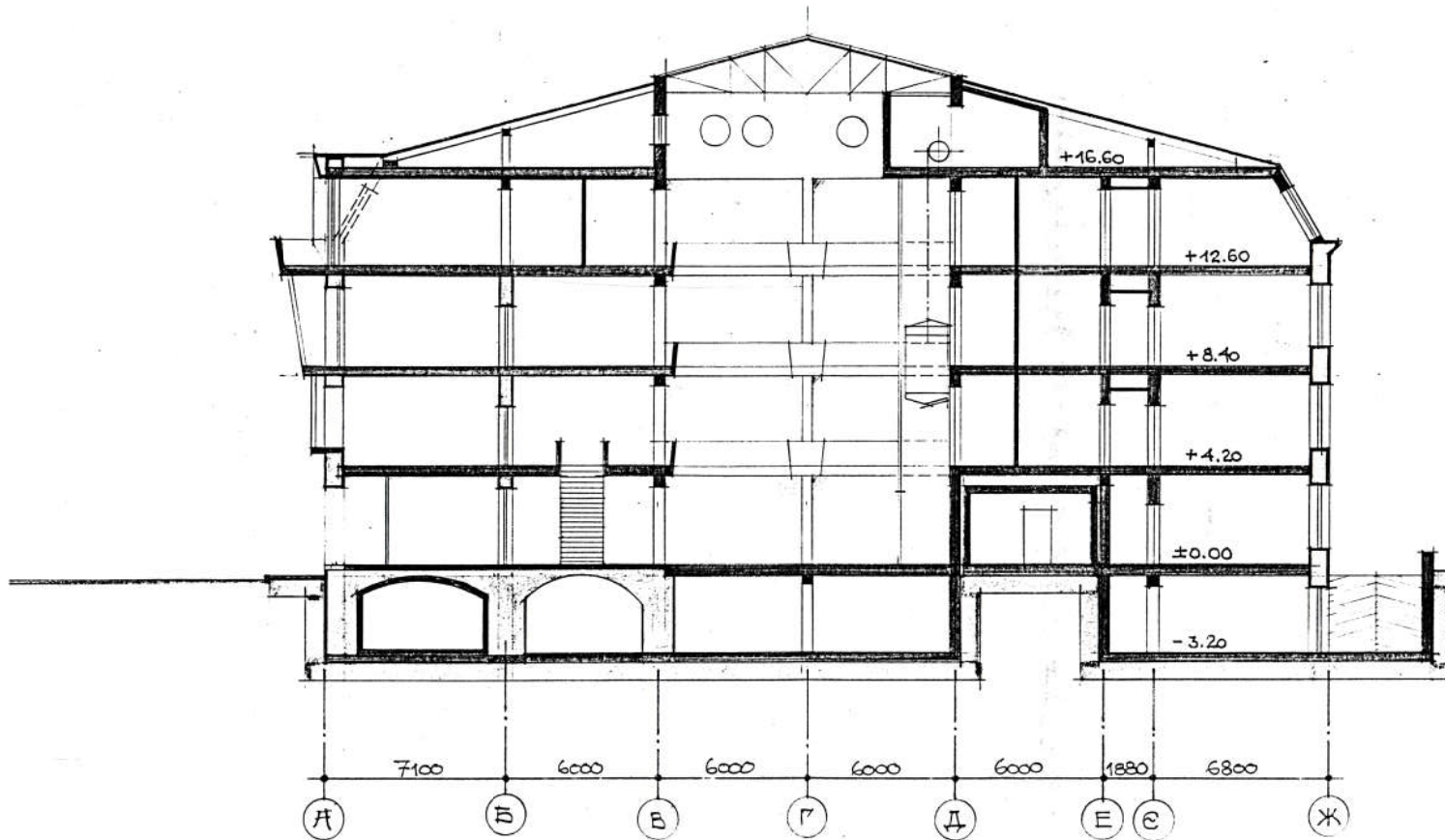
4



Управління
охорони
історичного
середовища



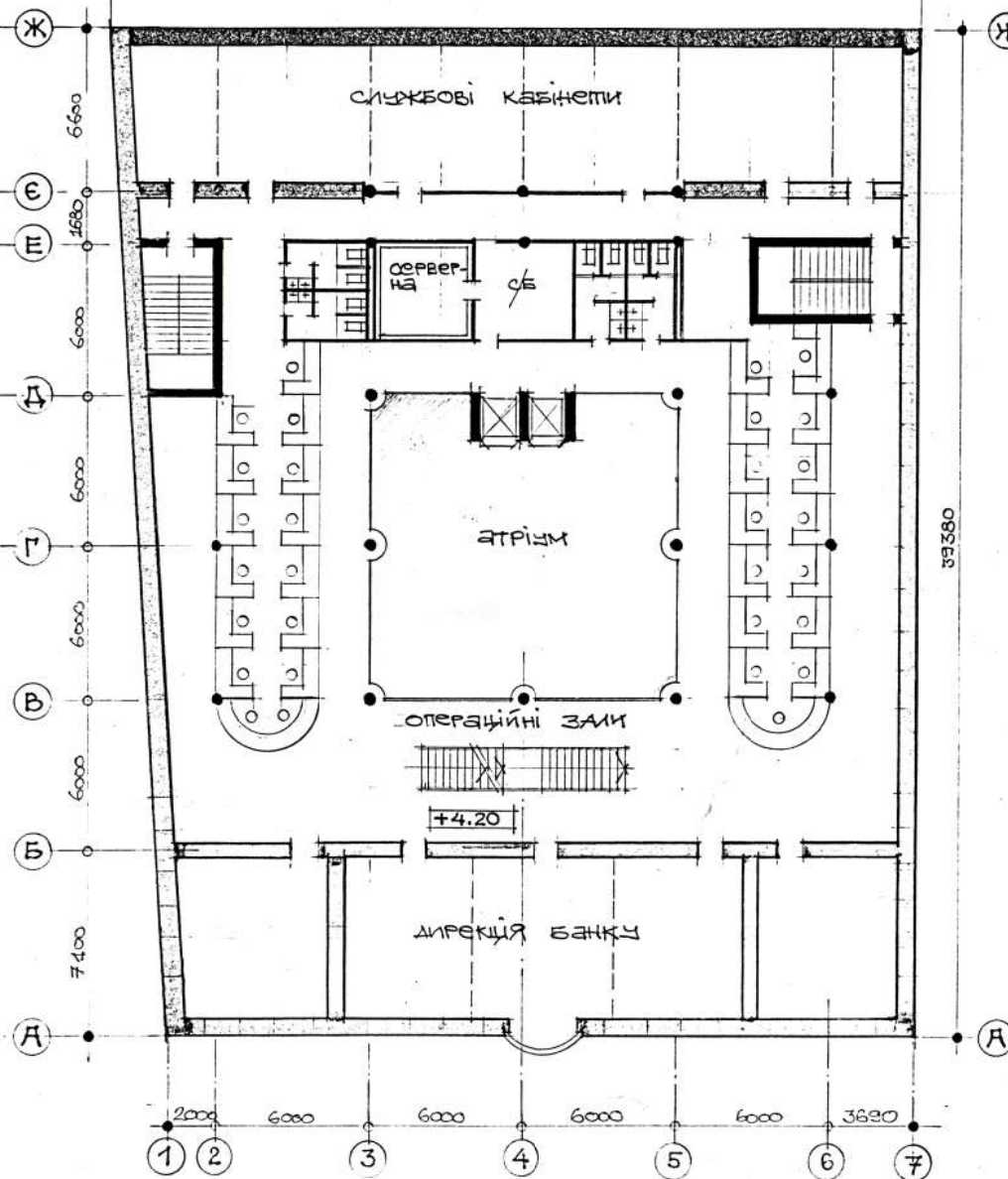
Центр міської історії
Center for Urban History



Варіант 1

ОДЯК "УКРСОЦБАНК"
НА ПЛ. МІЦКЕВИЧА У М. ЛЬВОВІ

АРХІТЕКТОР *Габ.* САРВАН П. 1997 р.



Існуючі спіни
Нові спіни

ОДЯК "УКРСОЦБАНК"
НА ПИ.МІЦКЕВИЧА У М.ЛЬВОВІ /РЕК-ЦІЯ/
АРХІТЕКТОР САРВАШ П. [Signature] 1997

ПЛАН 3 ПОВЕРХУ

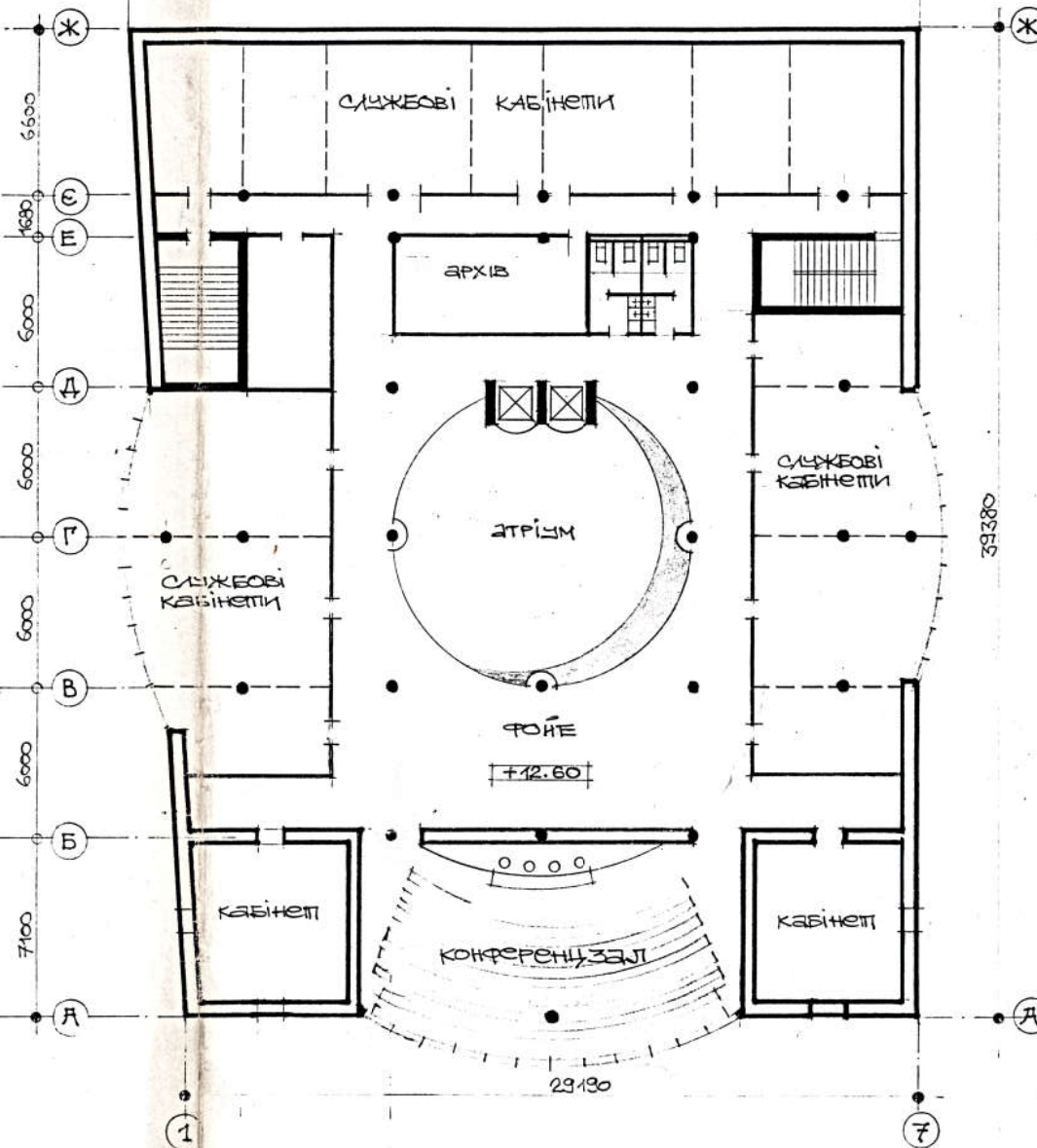
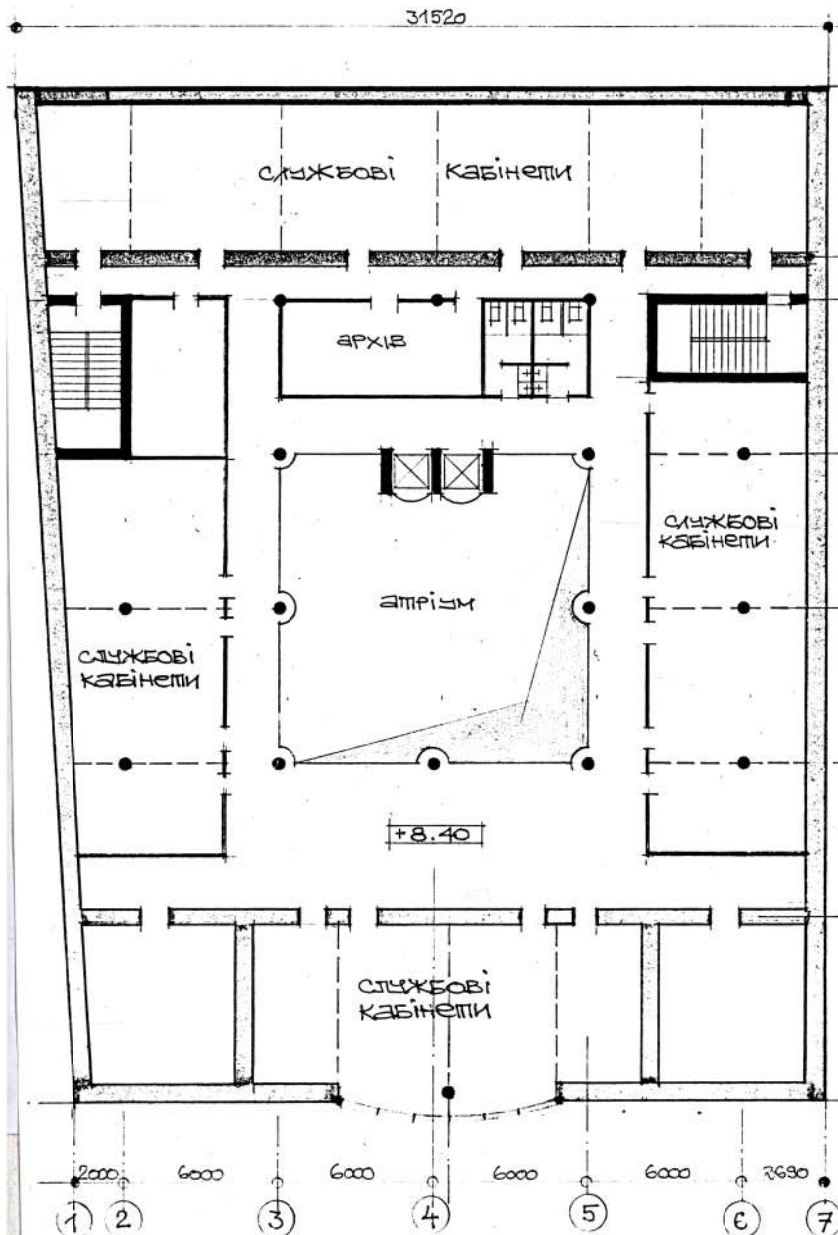
ПЛАН 4 ПОВЕРХУ



Управління
охорони
історичного
середовища

2

Центр міської історії
Center for Urban History



УМОВНІ ПОЗНАЧЕННЯ:



Заміна старих стін на нові
нові стіни
існуючі стіни

Варіант № 1

ОДАК "УКРСОЦБАНК"
НА ПЛ. МІЩКЕВИЧА У М. ЛЬВОВІ
АРХІТЕКТОР *Гале* САРВАШ Г. 1997